BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1024-10/21

Mostar: 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Plan plus d.o.o. Zenica, zastupanog po punomoćniku Srđanu Petriću, odvjetniku iz Zenice bez broja od 05.04.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-02-07/2-11-2-336-12/21 od 22.03.2021. godine za LOT 1, u postupku javne nabave – LOT 1: Sukcesivna nabava tonera LOT 2: Sukcesivna nabava potrošnog materijala za uređaj za izradu fotografija marke FUJI DE 100, ugovornog tijela Ministartsvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 03.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja Plan plus d.o.o. Zenica, zastupanog po punomoćniku Srđanu Petriću, odvjetniku iz Zenice izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-02-07/2-11-2-336-12/21 od 22.03.2021. godine za LOT 1, u postupku javne nabave – LOT 1: Sukcesivna nabava tonera LOT 2: Sukcesivna nabava potrošnog materijala za uređaj za izradu fotografija marke FUJI DE 100, ugovornog tijela Ministartsvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona kao djelomično utemeljena i **poništava se:**

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-02-07/2-11-2-336-12/21 od 22.03.2021. godine za LOT 1, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova zastupanja po punomoćniku /odvjetniku Srđanu Petriću iz Zenice, u iznosu od 280,80 KM.

3.Obvezuje se ugovorno tijelo Ministartsvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona da žalitelju Plan plus d.o.o. Zenica, zastupanom po punomoćniku Srđanu Petriću, odvjetniku iz Zenice, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Ministartsvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - LOT 1: Sukcesivna nabava tonera LOT 2: Sukcesivna nabava potrošnog materijala za uređaj za izradu fotografija marke FUJI DE 100, za koji je Obavijest o nabavi broj: 488-1-1-3-3-13/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 11.02.2021. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-02-07/2-11-2-336-12/21 od 22.03.2021. godine za LOT 1 na koju je ponuditelj Plan plus d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Srđanu Petriću, odvjetniku iz Zenice (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 12.04.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.04.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Osporavanom Odlukom kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku izabran je firma EuroStar d.o.o. Zenica
Žalitelj je dana 30.03.2021. godine izvršio uvid u ponude i žalbu ulaže na sljedeće.
Tč.1)
Ponuda žalitelja ocijenjena je kao nekvalifikovana iz razloga što je žalitelj dostavio tri potvrde o uspješnoj realizaciji tonera u ukupnom iznosu od 133.345,31 KM sa PDV-om.
Ugovorni organ navodi da je u TD zahtijevao dostavljanje jedne potvrde u iznosu od najmanje 85.000,00 KM bez PDV. Međutim zanemaruje da je u TD bio neprecizan i dvosmislen pa sam koristi jednom termin potvrda, a drugi put termin potvrde.
Tačka 13.1.1. "Ponuđač je dužan dostaviti **potvrde...**"
U slučaju da se takve **potvrde** ne mogu dobiti...."
Slijedom toga žalitelj je dostavio **potvrde** o uspješnoj realizaciji ugovora koje u potpunosti dokazuju njegovu tehničku i profesionalnu sposobnost, a u skladu sa tačkom 13.1.1. TD.
Žalitelj s toga zahtijeva da se njegova ponuda ocjeni kao formalno-pravno ispravna i kvalifikovana za postupak nabavke.
Tč.2)
Ponuđač Primaprom Banja Luka je kao dokaz iz tačke 13.1.1. TD priložio potvrdu PTT Republike Srpske čiji predmet realizacije se odnosi na materijal za računarsku opremu.
Ugovorni organ je zahtijevao pojašnjenje od ponuđača i isti je dostavio Okvirni sporazum, dva pojedinačna Ugovora i Aneks II TD. Ništa od toga ne dokazuje da je isti zaista realizovao isporuku tonera u traženom iznosu. Količine iz Aneks II su okvirne, te kao i Okvirni sporazum/Ugovor ne znače da je isporuka tonera zaista realizovana u traženom iznosu.

Samo na osnovu robe koja je fakturisana može se utvrditi šta je zaista bio predmet realizacije i za šta je izdata potvrda.
Ugovorni organ je paušalno ocijenio da je ponuđač realizovao isporuku tonera u traženom iznosu na osnovu potvrde koja se ne može smatrati validnom, kao i na osnovu naknadnog pojašnjenja koje kao takvo ne može biti dokaz realizacije isporuka.
Žalitelj zahtijeva da se ponuda firme Primaprom Banja Luka ocijeni kao formalno-pravno neispravna. Tč. 3)
Kao ponuđači u predmetnom postupku nabavke učestovale su firme Excklusiv Zenica i Aero Exclusiv Sarajevo dvije firme vlasnički povezana pravna lica.
Na osovu uvida u Izvode iz sudskog registra ovih ponuđača evidentno je da je vlasnik i osnovac obe firme Muhamed Čeliković.
Izjave iz čl. 45 i 52 za obe firme dao je i ovjerio kod nadležnog organa Muhamed Čeliković.
Dakle, nesporno je da su u pitanju ponuđači istog vlasnika i da su ova dva ponuđača učestvovala u predmetnom postupku sa ciljem stvaranja nelojalne konkurencije.
"Nelojalna konkurencija (nepoštena tržišna utakmica) je svaka radnja poslovnog subjekta učinjena u poslovnom nadmetanju koja je protivna dobrim poslovnim običajima i kojom se nanosi Hi se potencijalno može naneti šteta konkurentu, potrošačima Hi opštem društvenom interesu),
U najblažem slučaju ponude ova dva ponuđača mogu se smatrati alternativnim ponudama.
S obzirom da je ukupna ponuda firme Exclusiv Zenica iznosila 63.900,17 KM, dok je ponuda Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo iznosila 143.114,95 KM jasna je krajnja namjera ponuđača.
S toga žalitelj zahtijeva da se ponude firmi Exclusiv Zenica i Aero Exclusiv Sarajevo odbace i isključe iz daljeg postupka.
TČ. 4)
Ponuđač Aero Exclusiv Sarajevo kao dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti priložio je potvrdu o realizaciji Ugovora izdatu od strane Exclusiv Zenica od 07.01.2020 godine.
Na potvrdi je navedeno da je realizovana isporuka tonera i ketridža, dok je ugovorni organ u tački 13.1.1. TD zahtijevao dostavljanje potvrde o realizaciji tonera. I sam Ugovorni organ je naglasio termin "tonera" na način da je isti boldirao.
Dakle, iz dostavljenih potvrda se ne vidi koliki iznos od ugovorenog se odnosi na relaizaciju isporuke TONERA.
Sa aspekta predmeta isporuke dostavljena potvrda se ne može smatrati ispravnom, jer ne dokazuje da je ponuđač realizovao isporuku TONERA u traženom iznosu.
Drugo je pitanje istinitosti činjenica navedenih na dostavljenoj potvrdi.
U postupcima kod drugih ugovornih organa Aero Exclusiv je prilagao potvrdu datiranu na 07.01.2020. na kojoj je za isti broj ugovora navedena druga vrsta robe u drugim iznosima.
Dokazi su dostupni Ugovornom organu, jedan od dokaza je kod Ministarstva unutrašnjih poslova ZDK, drugi se nalazi kod Službe za zajedničke poslove ZDK, dok su originali kod ponuđača Aero Exclusiva.
Iz tog razloga žalitelj ne dostavlja dokaze već sugeriše Ugovornom organu da izvrši provjeru istih, što je i ranije u više navrata činio.

Žalitelj zahtijeva da Ugovorni organ ponudu firme Aero Exclusiv odbaci kao formalno-pravno neispravnu, te da pokrene postupak provjere dostavljene potvrde, sve u skladu sa čl. 48. stav 5 Zakona.

TČ. 5)

Ponuđač Exclusiv d.o.o. Zenica je kao dokaz o realizaciji ugovora priložio potvrdu firme Alda d.o.o. Sarajevo.

Na potvrdi je navedeno da je realizovana isporuka tonera i ketridža, dok je ugovorni organ u tački 13.1.1. TD zahtijevao dostavljanje potvrde o realizaciji tonera. I sam Ugovorni organ je naglasio termin "tonera" na način da je isti boldirao.

Dakle, iz dostavljenih potvrda se ne vidi koliki iznos od ugovorenog se odnosi na relaizaciju isporuke TONERA.

Sa aspekta predmeta isporuke dostavljena potvrda se ne može smatrati ispravnom, jer ne dokazuje da je ponuđač realizovao isporuku TONERA u traženom iznosu.

Žalitelj zahtijeva da se ponuda firme Exclusiv Zenica odbaci kao formalno pravno neispravna.

Također zahtjieva da Ugovorni organ u skladu sa čl. 48. stav 5 Zakona izvrši provjeru navoda sa dostavljenje potvrde.

Kako su potvrde brojnih drugih ponuđača bili predmet provjere u nekim drugim postupcima, smatramo da je obaveza Ugovornog organa da i u ovom postupku postupa savjesno.

Sam žalitelj je firmi Alda Sarajevo uputio zahtjev za dostavljanje dokaza o realizovanim isporukama za koje je izdao potvrdu, a do momenta podnošenja žalbe na zahtjev nije dobio odgovor.

Dokaz: Zahtjev Alda Sarajevo

Na osnovu iznesenog predlaže Ugovornom organu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi, ukoliko žalba bude proslijeđena, da nakon razmatranja žalbe, usvoji žalbu i poništi Odluka br. 08-02-07/2-11-2- 336-12/21 od 22.03.2021. god. koji je donio Ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Ze-do kantona. Poništi prethodno provedeni postupak e-aukcije i zakaže novu e-aukcija za LOT 1 u kojoj će učestvovati kvalifikovani ponuđači nakon nove evaluacije ponuda.

Također da ugovorni organ žalitelju firmi Plan Plus d.o.o. Zenica, ukoliko dođe do postupka pred Uredom, nadoknadi troškove administrativne takse na žalbu, odnosno nadoknadi troškove zastupanja po advokatu Petrić Srđanu iz Zenice prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u ukupnom iznosu od 280,80 KM.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

U razmatranju žalbe Komisija je izvršila ponovni uvid u ožalbenu Odluku ugovornog organa, te imajući u vidu žalbene navode ustanovila je da su isti neosnovani, iz sljedećih razloga:

-U pogledu Tačke I, ukazuje se da je tačkom 13.1. Tenderske dokumentacije za LOT 1 navedeno: *"Uspješno iskustvo u realizaciji 1 ugovora....*", te u tački 13.1.1. Tenderske dokumentacije

MINIMALNA RAZINA SPOSOBNOSTI: *„Ponuđač mora dostaviti dokaz o urednom izvršenju ugovora...“* Iz navedenog se vidi, da se u pogledu ovog uslova ugovorni organ opredijelio za dokazivanje uspješne realizacije 1 (jednog) ugovora, u skladu sa članom 7. stav 4. tačka b) alineja 1 i stav 6. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, gdje je propisano, da se kao dokaz profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača može tražiti dokaz, tj. potvrda o izvršenju jednog ugovora. To što se u istoj tački Tenderske dokumentacije riječ „potvrda“ navodi i u množini (potvrde), ne dovodi u zabunu, budući da je jasno da se tražila uspješna realizacija jednog ugovora, a da se eventualno realizacija istog, tj. jednog ugovora, može dokazivati sa više potvrda.

- Žalbeni navod pod Tačkom II također je neosnovan, obzirom da je ugovorni organ od ponuđača PRIMAPROM DOO BANJA LUKA zatražio i dobio pojašnjenje Potvrde o realizaciji ugovora, iz koje se ne vidi u kojem dijelu i za koliki iznos se odnosi na isporuku tonera. Navedeni ponuđač je davanjem pojašnjena i dostavljanjem dokumentacije (dokumentacija protokolisana kod ugovornog organa pod brojem 08-02-07/2-11-2-336-8/21 od 12.03.2021.godine), koja je sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, potvrdio i obrazložio da se konkretni ugovor odnosi na isporuku tonera, a iz same Potvrde broj: 1/2.5-1017-2/20 od 02.04.2020.godine, koju je izdala druga ugovorna strana (Preduzeće za poštanski saobraćaj Republike Srpske a.d. Banja Luka), vidi se vrijednost i da je isporuka uredno izvršena. Shodno tome, za ovog ponuđača je na pravilan način utvrđeno ispunjavanje traženog uslova o uspješnoj realizaciji ugovora.
- U pogledu Tačke III žalbe, ukazuje se na to da su ponuđači EXCLUSIVE DOO ZENICA i AEROEXCLUSIVE DOO SARAJEVO, kao posebna pravna lica, i shodno tome ponuđači u postupku javne nabavke dostavili svoje ponude i kao pravna lica sa posebnim pravnim subjektivitetom tretirani su u ovom postupku javne nabavke. To što je vlasnik i osnivač, kao i lice ovlašteno za zastupanje ovih ponuđača ista osoba, ne može biti razlog za eventualno isključenje tih ponuđača iz postupka javne nabavke.
- U pogledu navoda iz Tačke IV žalbe, ukazuje se da je isti neosnovan, jer se terminološki termini toner i ketridž u kontekstu konkretnog postupka javne nabavke ne mogu odvajati, odnosno predstavljaju cjelinu. TONER u užem smislu predstavlja praškasto punjenje koje se za potrebe štampanja nalazi u patroni tj. KETRIDŽU, a iz opisa roba koje se u ovom postupku javne nabavke u Obrascu za cijenu ponude opisuju, upravo se vidi da se pod pojmom „toneri“ ustvari podrazumijeva cjelina, tj. toner i ketridž. Ovdje se također podsjeća da je u tački 13.2. Tenderske dokumentacije, od ponuđača zahtijevano da dostave izjavu o vršenju isporuke novih, novoproizvedenih, neiskorištenih, nerepariranih i nerefilovanih tonera, iz čega se također jasno vidi da se pod „nabavka tonera“ podrazumijeva i ketridž kao patrona i toner kao punjenje istog. Isto tako, iz kataloške dokumentacije koju je dostavio ponuđač AERO-EXCLUSIVE DOO SARAJEVO, kao i drugi ponuđači, a koja sadrži slike traženih tonera, jasno se vidi da su ponuđeni proizvodi označeni kao „TONER CARTRIDGE“, što također potvrđuje da su toner i ketridž jedna cjelina. Shodno tome, potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora, u kojoj je navedeno da se odnosi na isporuku tonera i ketridža, prihvaćena je kao ispravna.

Navodi o postupcima kod drugih ugovornih organa nisu relevantni za ovaj postupak javne nabavke. - Navodi iz Tačke V. žalbe su neosnovani, iz istih razloga kao kod Tačke IV. Shodno navedenom predlaže da se žalba ponuđača "PLAN PLUS" d.o.o. Zenica odbije kao neosnovana, a ožalbena Odluka ugovornog organa potvrdi kao pravilna i na zakonu zasnovana.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporavajući razloge neprihvatljivosti svoje ponude navodi da je dostavio tri potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora u ukupnom iznosu od 133.345,31 KM sa PDV-om, koje u potpunosti dokazuju njegovu tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu s točkom 13.1.1.TD i s tim u vezi zahtijeva da se njegova ponuda ocijeni kao formalno-pravno ispravna i kvalificirana za predmetni postupak nabave.

Uvidom u točku 13.1. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa člankom 48. i 49. Zakona, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

LOT 1:

Uspješno iskustvo u realizaciji 1 ugovora iz oblasti prodaje tonera u prethodne dvije godine (2019. i 2020. g)

LOT 1.

13.1.1.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata koje dostave ponuditelji:

Spisak/popis ugovora o isporuci tonera tokom posljednje dvije godine (2019. i 2020. g) ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine.

Uz spisak/popis izvršenih ugovora o isporuci tonera, ponuditelj je dužan dostaviti potvrde o uspješno izvršenim ugovorima koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

-predmet ugovora;

-vrijednost ugovora;

-vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

- navode o uredno izvršenim ugovorima;

U slučaju da se takve potvrde ne mogu dobiti iz objektivnih razloga izvan kontrole ponuditelja, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Minimalna razina sposobnosti: Ponuditelj mora dostaviti dokaz o urednom izvršenju 1 ugovora čiji zbirni iznos iznosi najmanje 85.000,00 KM bez PDV-a (traženo je u skladu sa člankom 7. stavak (4) i (6) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 41 ponude dostavio Spisak realiziranih ugovora za 2019-2020. godinu u kojem su navedena dva ugovora realizirana u 2019. godini u vrijednostima od 34.928,00 KM i 2.906,40 KM, te jedan ugovor realiziran u 2020. godini u vrijednosti od 51.200,00 KM.

Na str. 43. ponude žalitelj je dostavio Potvrdu o uspješnoj realizaciji okvirnog sporazuma o sukcesivnoj nabavci tonera od 18.12.2020. godine koju je izdao MUP Ze-Do kantona za ponuditelja Plan Plus d.o.o. Zenica, kojom se potvrđuje da su unutar okvirnog sporazuma zaključena dva ugovora, jedan realiziran u 2018. godini u iznosu od 24.935,94 KM bez PDV-a, a drugi koji je realiziran u iznosu od 17.290,58 KM bez PDV-a u 2018. godini, dok je u 2019. realiziran u iznosu od 34.928,01 KM bez PDV-a.

Na str. 45. ponude žalitelj je dostavio Obrazac potvrde o uredno izvršenom ugovoru koji je izdao MUP USK, kojim se potvrđuje da je Plan plus d.o.o. Zenica uspješno izvršio sve ugovorene obaveze po ugovoru čiji je predmet sukcesivna isporuka tonera i ketridža za 2020. godinu u vrijednosti od 51.200,00 KM bez PDV-a.

Na str. 47. ponude žalitelj je dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru koju je izdao Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu Ze-Do kantona, a kojom se potvrđuje da je Plan Plus d.o.o.

Zenica uredno, kvalitetno i u ugovorenom roku realizirao ugovor čiji je predmet Zamjenski toneri, riboni i ketridži, koji je izvršen 15.02.2019. godini u vrijednosti od 3.400,49 KM sa PDV-om.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-02-07/2-11-2-336-12/21 od 22.03.2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u obrazloženju odluke navelo:

„Ponuditelj Plan Plus d.o.o. Zenica nije kvalifikovan za LOT 1 iz razloga što u ponudi nije dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji 1 (jednog) ugovora o isporuci tonera u posljednje 2 (dvije) godine (2019. i 2020. godini) čija vrijednost iznosi najmanje 85.000,00 KM, što je u suprotnosti sa točkom 13.1.1. Tenderske dokumentacije.

Naime prema članu 7. stav (4) točk b) alineja 1) i stav 6. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, tražen je dokaz, tj. potvrda o izvršenju jednog ugovora, čija vrijednost je minimalno 85.000,00 KM bez PDV-a, dok je ovaj ponuditelj dostavio tri potvrde izdate od različitih ugovornih strana (MUP ZE-DO kantona, MUP USK i Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu Zenica) od kojih nijedna ne potvrđuje realizaciju u navedenom iznosu.“

S tim u vezi ovo tijelo ističe da je člankom 48. stavak (2) ZJN propisano da ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi popisa izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju, dok članak 49. ZJN propisuje da u postupku javne nabave robe ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to: a) popis izvršenih ugovora u skladu s člankom 48. stavak (2) ovoga zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine.

Članak 7. stavak (4) Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisuje da ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet: a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako **njegov iznos** nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov **zbirni** iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Dakle, smisao navedenih potvrda je da dokažu da je ponuditelj sposoban izvršiti ugovor, odnosno da je imao uspješo iskustvo, u (određenom) prethodnom periodu, u realizaciji ugovora koji su isti

ili slični predmetnoj nabavi, odnosno u vezi sa predmetnom nabavom, u iznosu koji nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

S obzirom da je žalitelj dostavio Potvrde o uredno izvršenim ugovornima koje u zbirnom iznosu zadovoljavaju postavljeni uvjet u pogledu iznosa traženog tenderskom dokumentacijom, ovo tijelo cijeni da je isti dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno uspješnu isporuku tonera u prethodne dvije godine u traženom iznosu.. S druge strane, ovo tijelo ističe da je i ponuditelj Primaprom d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi dostavio Povrdu o uredno izvršenom ugovoru koja također potvrđuje uspješno iskustvo u realizaciji dva ugovora, jednog u vrijednosti od 70.000, 00 KM bez PDV-a, a drugog u vrijednosti od 35.000,00 KM bez PDV-a, što znači da i navedeni ponuditelj svoju tehničku i profesionalnu sposobnost dokazuje sa dva uspješno realizirana ugovora koji u zbirnom iznosu ispunjavaju postavljeni uvjet iz tenderske dokumentacije u pogledu traženog iznosa, a koju ugovorno tijelo prihvaća, što nije sporno ni ovom tijelu, ali je sporno da ugovorno tijelo odbacuje ponudu žalitelja iz razloga što u ponudi nije dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji 1 (jednog) ugovora o isporuci tonera u posljednje 2 (dvije) godine (2019. i 2020. godini) čija vrijednost iznosi najmanje 85.000,00 KM. S tim u vezi, ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo na navedeni način postupa suprotno članku 3. ZJN, te se s obzirom na sve navedeno navod žalitelja usvaja kao **utemeljen.**

Žalitelj osporavajući ponudu ponuditelja Primaprom d.o.o. Banja Luka navodi da je isti priložio Potvrdu PTT Republike Srpske čiji se predmet odnosi na materijal za računarsku opremu, a da je ugovorno tijelo zatražilo od navedenog ponuditelja pojašnjenje koje je navedeni ponuditelj i dostavio, odnosno dostavio je Okvirni sporazum, dva ugovora i Aneks II TD. Žalitelj ističe da navedenim ponuditelj nije dokazao da je realizirao ispruku tonera u traženom iznosu.

Uvidom u ponudu ponuditelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 53. ponude dostavio Izjavu o izvršenim isporukama u toku 2019. i 2018. godine, u kojoj su za 2019. godinu navedena dva ugovora zaključena sa Poštom Srpske a.d. Banja Luka u vrijednostima od 69.895,00 K bez PDV-a i 34.504,00 KM bez PDV-a, dok je na str. 55. ponude dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj 1/2.5-1017-2/20 od 02.04.2020. godine, koju je izdala Pošta Srpske a.d. Banja Luka a kojom se potvrđuje da su Pošte Srpske a.d. Banja Luka sa Primaprom d.o.o. Banja Luka zaključile Okvirni sporazum, izvršen u periodu od 27.02.2019. do 27.02.2020. godine, čiji je predmet – Nabava potrošnog materijala za računarsku opremu, u okviru kojeg su zaključena dva ugovora: Ugovor broj 1-3619-1/18 ukupne vrijednosti 70.000,00 KM bez PDV-a, koji je realiziran u vrijednosti od 69.895,00 KM bez PDV-a, i Ugovor broj 01-3619-2/18 ukupne vrijednosti 35.000,00 KM bez PDV-a, koji je realiziran u vrijednosti od 34.504,00 KM bez PDV-a. Potvrdom se također potvrđuje da su ugovorni uredno izvršeni.

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo uputilo zahtjev navedenom ponuditelju za pojašnjenje dostavljene dokumentacije broj 08-02-07/2-11-2-336-5/21 od 09.03.2021. godine,u kojem je ugovorno tijelo tražilo od ponuditelja Primaprom d.o.o.

Banja Luka, s obzirom da je dostavio potvrdu o uredno izvršenim ugovorima Pošta Srpske iz koje se ne vidi u kojem dijelu i za koliku vrijednost se odnosi na isporuku tonera, da u roku od tri dana od dana prijema zahtjeva obavijesti ugovorno tijelo koji iznos realizacije ugovora se odnosi na isporuku tonera u 2019. i 2020. godinu (lot 1) uz obavezno dostavljanje odgovarajućih dokaza (kopije ugovora, ispostavljene fakture povodom realizacije ugovora, otpremnice i sl.) a radi utvrđivanja ispunjavanja uvjeta iz točke 13.1.1. TD.

Ponuditelj Primaprom d.o.o. Banja Luka je dostavio odgovor-Pojašnjenje potvrde broj 03-05-123/21 od 12.03.2021. godine u kojem je naveo da se ukupna vrijednost naznačena u potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od Pošta Srpske a.d. Banja Luka, odnosi na ispruku tonera.

Kao dokaz navedeni ponuditelj je dostavio Okvirni sporazum zaključen između Poduzeća za poštanski saobraćaj Republike Srpske a.d. Banja Luka i Primaprom d.o.o. Banja Luka, čiji je predmet - nabava potrošnog materijala za računarsku opremu, Lot 1-Potrošni materijal za računarsku opremu, u vrijednosti za lot 1 u iznosu od 148.756,50 KM bez PDV-a; Ugovor broj 1-3619-2/18 od 04.11.2019. godine zaključen između Poduzeća za poštanski saobraćaj Republike Srpske a.d. Banja Luka i Primaprom d.o.o. Banja Luka, čiji je predmet nabava potrošnog materijala za računarsku opremu, Lot 1-Potrošni materijal za računarsku opremu, financijske vrijednosti 35.000,00 KM bez PDV-a i Ugovor broj 1-3619-1/18 od 05.03.2019. godine, zaključen između Poduzeća za poštanski saobraćaj Republike Srpske a.d. Banja Luka i Primaprom d.o.o. Banja Luka, čiji je predmet nabava potrošnog materijala za računarsku opremu, Lot 1-Potrošni materijal za računarsku opremu, financijske vrijednosti 70.000,00 KM bez PDV-a; Obrazac za ponudu (Aneks I) za nabavu potrošnog materijala za računarsku opremu i Obrazac za cjenu ponude za LOT 1-Potrošni materijal za računarsku opremu, čija ukupna cijena bez PDV-a iznosi 148.756,50 KM

Uvidom u dostavljeni Obrazac za cijenu ponude koji se sastoji od 61. stavke, ovo tijelo je utvrdilo da su u koloni „Naziv dijela uređaja" navedeni toneri, keridži, riboni, drum, papir...

Imajući u vidu da se samo na tonere i ketridže odnosi 88.799,00 KM bez PDV-a vrijednosti iz Obrasca za cijenu ponude, a da je tendeskom dokumentacijom zahtijevano uspješno iskustvo u realizaciji ugovora iz oblasti prodaje tonera u prethodne dvije godine u minimalnom iznosu od 85.000,00 KM bez PDV-a, ovo tijelo kontatira da je dostavljenim dokazima, a na zahtjev ugovornog tijela, ponuditelj Primaprom d.o.o. Banja Luka dokazao da se dostavljena potvrda o uredno izvršenim ugovorima odnosi na uspješnu isporuku tonera u traženom iznosu. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Žalitelj u nastavku osporava ponude ponuditelja Exclusive, Zenica i Aero exclusiv, Sarajevo, tražeći da se isti isključe iz daljnjeg postupka, a kao razlog navodi da su to dvije vlasnički povezane pravne osobe, da je vlasnik i osnivač obje firme Muhamed Čeliković, te da je nesporno da su u pitanju ponuditelji istog vlasnika i da su oba ponuditelju sudjelovala u predmetnom postupku sa ciljem stvaranja nelojalne konkurencije.

Uvidom u ponudu ponudielj Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je ID broj navedenog ponuditelja 4200061610000, da je matični broj subjekta iz Aktualnog izvoda iz sudskog registra 65-01-1398-09 (stari broj I-18720), da je Aktualni izvod iz sudskog registra izdao Općinski sud u Sarajevu broj: 065-RegZ-21-001114 od 08.02.2021. godine, dok je iz ponude ponuditelja Exclusive d.o.o Zenica utvrđeno da je ID broj istog 4218000400009, da je matični broj subjekta iz Aktualnog izvoda iz sudskog registra 43-01-0585-09 (stari broj I-1817), da je Aktualni izvod iz sudskog registra izdao Općinski sud u Zenici broj: 043-RegZ-20-003098 od 11.12.2020. godine.

Dakle, iz navedenog je evidentno da se radi o dvije pravne osobe, dva gospodarska subjekta koji na tržištu nude robe, usluge ili radove, a registrirani su za obavljanje predmetne djelatnosti, koji mogu sudjelovati u postupku javne nabave kao ponuditelji, sve u smislu članka 2. stavak (1) točka 3) pod c) Zakona o javnim nabavama. S tim u vezi, navod žalitelja se cijeni neutemeljenim.

Žalitelj dalje osporavajući ponudu ponuditelja Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo navodi da je ponuda istog neprihvatljiva jer je isti dostavio potvrdu o uredno izvršenim ugovorima za isporuku tonera i ketridža, a da je ugovorno tijelo točkom 13.1.1. TD zahtijevalo dostavljanje potvrde o realizaciji tonera, te da se sa aspekta predmeta nabave dostavljena potvrda ne može smatrati ispravnom jer ne dokazuje da je ponuditelj izvršio isporuku tonera u traženom iznosu.

Uvidom u ponudu ponuditelja Aero exclusive d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvdilo da je isti na str. 24. ponude dostavio Potvrdu o dobro izvršenom poslu koju je izdao Exclusive d.o.o. Zenica, a kojom se potvrđuje da je Aero-Exclusive uspješno izvršio obavezu isporuke kancelarijskog materijala, tonera i ketridža, od čega isporuka tonera i ketridža u 2019. godini iznosi 99.152,00 KM bez PDV-a.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano uspješno iskustvo u izvršenju ispuruke tonera u 2019. godini u iznosu minimalno 85.000,00 KM bez PDV-a, a da je navedeni ponuditelj dostavio potvrdu o dobro izvršenom poslu kojom se potvrđuje da je izvršio isporuku tonera i ketridža u 2019. godini u iznosu od 99.152,00 KM bez PDV-a., odnosno u iznosu većem od traženog, te je isti ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 13.1.1. TD, s obzrom da sa aspekta predmeta konkretne nabave toneri i ketridži predstavljaju jednu cjelinu, kako to ispravno navodi ugovorno tijelu u svom izjašnjenju na žalbu. S tim u vezi navod žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Navod žalitelja kojim sugerira ugovornom tijelu da izvrši provjeru potvrde ističući da je u postupcima kod drugih ugovornih tijela ponuditelj Aero-exclusive prilagao potvrdu datiranu na 07.01.2020. godine na kojoj je za isti broj ugovora navedena druga vrsta robe u drugim iznosima, da su dokazi dostupni ugovornom tijelu (jedan od dokaza je kod MUP-a ZDK, a drugi kod Službe za zajedničke poslove ZDK), ovo tijelo odbija kao paušalan, jer žalitelj ne dostavlja nikakav dokaz već samo „sugerira“, da se isto provjeri. S druge strane, potvrda je potpisana i ovjerena pečatom izdavatelja iste i kao takva predstavlja pravovaljan dokaz o činjenicama koje potvrđuje dok se ne dokaže suprotno.

Žalitelj žalbom osporava i ponudu ponuditelja Exclusive d.o.o. Zenica, navodeći kao razlog da je navedeni ponuditelj, kao dokaz o realizaciji ugovora, priložio potvrdu firme Alda d.o.o. Sarajevo na kojoj je navedeno da je realizirana isporuka tonera i ketridža, dok ugovorno tijelo u točci 13.1.1. TD zahtijeva dostavljanje potvrde o realizaciji tonera, a iz ostavljene potvrde se ne vidi koliki iznosu ugovorenog se odnosi na realizaciju isporuke tonera.

Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 23. ponude dostavio Potvrdu o dobro izvršenom poslu, koju je izdala druga ugovorna strana Alda d.o.o. Sarajevo, a kojom se potvrđuje je firma Exclusive d.o.o. Zenica uspješno izvršila isporuku tonera i ketriža u posljednje dvije godine, u 2019. i 2020. godini, u 2019. godini u iznosu od 89.420,00 KM, a u 2020. godini u iznosu od 92.368,00 KM.

U vezi s navedenim, ovo tijelo ističe da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano uspješno iskustvo u izvršenju ispuruke tonera u 2019. godini u iznosu minimalno 85.000,00 KM bez PDV-a, a da je navedeni ponuditelj dostavio potvrdu o dobro izvršenom poslu kojom se potvrđuje da je izvršio isporuku tonera i ketridža u 2019. i 2020. godini u iznosima od 89.420,00 KM i 92.368,00 KM, odnosno u iznosu većem od traženog, te je isti ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 13.1.1. TD,s obzrom da sa aspekta predmeta konkretne nabave toneri i ketridži predstavljaju jednu cjelinu, kako je to već naprijed konstatirano. S tim u vezi navod žalitelja se odbija kao neutemeljen.

U vezi sa zahtjevom žalitelja da ugovorno tijelo u skladu sa člankom 48. stavak (5) ZJN izvrši provjeru navoda sa dostavljene potvrde, jer su potvrde brojnih drugih ponuditelja bile predmet provjere u nekim drugim postupcima, ovo tijelo ističe da je postupanje ugovornog tijela u drugim postupcima irelevantno za predmetni postupak javne nabave. S tim u vezi, i sam zahtjev je nejasan i kao takav se odbija.

Na temelju svega navedenog ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-02-07/2-11-2-336-12/21 od 22.03.2021. godine za LOT 1, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Srđanu Petriću, iz Zenice u iznosu od 280,80 KM. S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima u iznosu 240 KM, usvaja se i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 240, 00 KM uvećano za PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Plan plus d.o.o. Zenica po punomoćniku
  Srđanu Petriću, odvjetniku iz Zenice
- Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK
- EuroStar d.o.o. Zenica
-Primaprom d.o.o. Banja Luka
-Aero-Exclusive d.o.o. Sarajevo
-Exclusiv d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a